

Protokół nr 9/2019

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się w dniu 30 października 2019 r. w sali nr 8 (parter) Urzędu Miasta Tarnowa przy ul. Goldhammera 3, w godzinach od 14.30 do 15.50.

W posiedzeniu udział wzięło 7 radnych (lista obecności – stanowi załącznik nr ¹ do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył (lista zaproszonych gości - załącznik nr ²)

Sekretarz Miasta Tarnowa	- p. Aleksandra Mizera
Dyrektor Wydziału Edukacji	- p. Bogumiła Porębska
Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska	- p. Marek Kaczanowski
Komendant Straży Miejskiej w Tarnowie	- p. Krzysztof Tomasiak

Proponowany porządek obrad:

- 1/ Analiza Zarządzeń Prezydenta (od nru 424/2019).
- 2/ Informacja o zarobkach dyrektorów przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miasta Tarnowa.
- 3/ Informacja na temat składowania odpadów zwierzęcych z ubojni Sokołów S.A. na terenie Tarnowa.
- 4/ Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 5/ Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Pan Dawid Solak**, po czym zaproponował przyjęcie porządku obrad w wersji jw.

Ad.1.

Analiza Zarządzeń Prezydenta (od nru 424/2019).

Komisja zapoznała się z Zarządzeniami Prezydenta Miasta Tarnowa od nru 424/2019 z dnia 25 września 2019 r. do nru 477/2019 z dnia 28 października 2019 r.

Radni nie zgłosili szczegółowych zapytań do powyższych Zarządzeń.

Ad.2.

Informacja o zarobkach dyrektorów przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miasta Tarnowa.

Przewodniczący **Pan Dawid Solak** przypomniał, iż temat ten został wywołany dyskusją na ostatniej sesji Rady Miejskiej.

Dyrektor Wydziału Edukacji **Pani Bogumiła Porębska** wyjaśniła, że na 24 dyrektorów przedszkoli – jest 4 nauczycieli mianowanych i 20 dyplomowanych. Kwestia ustalenia pensji zasadniczej wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji, w związku z czym

¹ Lista obecności radnych.

² Lista gości.

samorząd nie ma wpływu na jej wysokość. Zasadnicza pensja dyrektora będącego nauczycielem mianowanym wynosi 3250 zł (3 osoby), dyplomowanego – 3817 zł. Zgodnie z Kartą Nauczyciela – do wynagrodzenia dyrektora zalicza się: wynagrodzenie zasadnicze, wysługę lat (max. 20% wynagrodzenia zasadniczego – w tym przypadku 763 zł), dodatek motywacyjny ustalony zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej - (max. do 20% pensji zasadniczej. Jest to jest tak naprawdę jedyna wartość, o której decyduje Prezydent) i dodatek funkcyjny (również ustalony uchwałą Rady Miejskiej od 30 – 70%). Maksymalne wynagrodzenie (bez nadgodzin) jakie mógłby osiągnąć dyrektor placówki oświatowej – wynosi 8.015 zł brutto.

Dodatek funkcyjny – Komisja Oświaty poprzedniej kadencji ustaliła, że należy przepracować algorytm przyznawania tego dodatku, zgodnie ze stopniem skomplikowania jednostki. Powstał 12-osobowy zespół złożony z nauczycieli wszystkich typów placówek, który wypracował algorytm naliczania tego dodatku. Wzięto pod uwagę: stopień skomplikowania szkoły, liczbę uczniów, liczbę oddziałów (powyżej 12 oddziałów – jest dodatkowo wicedyrektor), liczbę egzaminów zewnętrznych, które się przeprowadza w placówce. Jest algorytm, który przypisuje wagi (po 30 pkt, egzaminy – 10 pkt). Dodatek funkcyjny w przedszkolach może być przyznany w wysokości: od 1909 zł (minimalny) do 2061 zł (maksymalny). Natomiast minimalny dodatek motywacyjny przyznany dyrektorowi przedszkola to 522 zł, a maksymalny - 763 zł. Dyrektor przedszkola bez nadgodzin, zastępstw zarabia od 7011 zł do 7404 zł.

W dalszej części rozmawiano na temat wysokości wynagrodzeń dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa.

Korzystając z obecności Pani Dyrektor Bogumiły Porębskiej **Przewodniczący Komisji** poprosił o informację na temat wychycenia przez urzędników miejskich nieprawidłowości w pobieraniu dotacji przez jeden z podmiotów prowadzących placówkę niepubliczną na terenie miasta na kwotę kilku milionów złotych (czy nienależnie pobrana dotacja będzie musiała być zwrócona? Kto ją zwraca?)

Dyrektor Bogumiła Porębska wyjaśniła, że GMT jeszcze nigdy nie zwracała nienależnie pobranej przez podmiot subwencji. Za rok 2016 i 2017 miasto zwracało dotację, ponieważ zostały źle zakwalifikowane orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w Systemu Informacji Oświatowej (przypisane zostały złe wagi uczniom).

Ustawa stanowi, że organ dotujący, czyli GMT dotuje – na wniosek szkoły niepublicznej która co miesiąc składa wnioski podając liczbę osób, na które należy się dotacja. na tej podstawie wyliczana jest kwota dotacji. Weryfikacja następuje po rozliczeniu rocznym. Rzeczywiście, iż zwrócono uwagę, że przedmiotowa placówka w 2017 r. wykazała dużą liczbę opinii, orzeczeń m.in. o wczesnym wspomaganie, odraczaniu od obowiązku szkolnego i innych. Fakt ten zaniepokoił Wydział Edukacji, dlatego zwrócono się do Wydziału Audytu i Kontroli o jego sprawdzenie. Po kontroli WAK uznał, że są nieprawidłowości i w protokole pokontrolnym stwierdzono konieczność dokonania zwrotu dotacji. Następny rok również został skontrolowany. Szczegółowe wyniki kontroli opisano w protokole z wyszczególnieniem kwot do zwrotu.

W 2018 r. poproszono Kuratorium o sprawdzenie w trybie nadzoru pedagogicznego, czy w przedmiotowej szkole niepublicznej i MOSie (przy którym funkcjonowała szkoła podstawowa i gimnazjum – istnieje w nich obowiązek szkolny) jest wszystko w porządku. Kuratorium stwierdziło bardzo dużo nieprawidłowości i wystąpiło z wnioskiem do Prezydenta o wydanie decyzji o zamknięciu tej placówki. Dyrektor Wydziału Edukacji, w imieniu Prezydenta wydała decyzję, iż z dniem 31 sierpnia 2018 r. placówka powinna zakończyć działalność. Organ prowadzący szkołę odwołał się do Kuratorium, które jednak nie wystąpiło na drogę sądową. W trybie decyzji Kuratorium uznało, że placówka będzie nadal działać. W związku z tym, miasto nie ma innej możliwości i musi przekazywać comiesięczną

dotację. Dopóki nie będzie wyroku sądu, miasto nie ma prawa nie przesłać dotacji rocznej. W ubiegłym roku zwrócono się do NIK z prośbą o zainteresowanie kwestią możliwości zatrzymania dotacji, w przypadku jeżeli organ ma wiedzę o zaistniałych nieprawidłowościach. Co do zwrotu nienależnie pobranej dotacji - Gmina występuje do podmiotu o jej zwrot. Dotacja winna zostać zwrócona do budżetu miasta (odzyskanie takich kwot to jednak proces długotrwały).

W związku z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Wydział Audytu i Kontroli w Niepublicznej Poradni Psychologiczno –Pedagogicznej Salus w Tarnowie **Przewodniczący Komisji** poprosił Panią Dyrektor o dodatkowe informacje. **Pani B.Porębska** udzieliła stosownych wyjaśnień.

Ad.3

Informacja na temat składowania odpadów zwierzęcych z ubojni Sokołów S.A. na terenie Tarnowa.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż na wniosek mieszkańca, a także w związku publikacjami prasowymi – zainteresował się tym problemem składowania odpadów zwierzęcych z ubojni Sokołów S.A. na terenie Tarnowa. Dlatego na dzisiejsze posiedzenie zaproszeni zostali: Komendant Straży Miejskiej oraz Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska.

Komendant Straży Miejskiej **Pan Krzysztof Tomasiak** dokonał wprowadzenia do tematu, przedstawiając chronologię wydarzeń związanych z tą sprawą – od 2018 r., kiedy to Straż Miejska po raz pierwszy została poinformowana o nieprawidłowościach zgłaszanych przez mieszkańców miasta. I tak:

- pierwsze zgłoszenie 9 sierpnia 2018 r. – dotyczyło kwestii związanych z uciążliwymi hałasami pochodzącymi z maszyn znajdujących się na terenie Zakładów Mięśnych „Sokołów”, jak i samochodów oczekujących na załadunek oraz fetoru unoszącego się w tamtym rejonie.
- Patrol SM, który przybył na miejsce - zidentyfikował hałas (wydobywał się z terenu Zakładów przez wentylatory oraz pojazdy ciężarowe) oraz stwierdził wyczuwalny nieprzyjemny zapach.
- 10 sierpnia 2018 – kolejna interwencja mieszkańców dotycząca hałasu i nieprzyjemnego zapachu. Dodatkowo zgłoszenie dotyczyło wywożenia nieczystości z terenu Zakładów (rozlewanie ich po drodze). Patrol przybyły na miejsce zidentyfikował kwestię hałasu natomiast nie stwierdził rozlewania substancji po drodze.
- Ponieważ była to druga interwencja w tak krótkim odstępie czasu – SM uruchomiła tzw. interwencję stałą (ma za zadanie przeprowadzanie częstych kontroli w określonej lokalizacji). Pierwsza taka interwencja 13 sierpnia 2018 r., ostatnia – 27 sierpnia 2018 r.
- Informacje zgromadzone w sprawie mówią, iż odczuwalny był okresowo nieprzyjemny zapach, jak również zakłócanie spokoju powodowane przez maszyny.
- 30 sierpnia 2018 r. – kolejna interwencja mieszkańców również dotycząca przykrego zapachu w tamtym rejonie oraz hałasu.
- 1 września 2018 r. – kolejna interwencja i inspekcja SM. Strażnicy poczuli mocną, nieprzyjemną woń (brak było możliwości ustalenia precyzyjnego źródła pochodzenia tego zapachu).
- 10 września 2018 r. – kolejna interwencja mieszkańców. W efekcie SM skierowała pismo do WIOŚ (został przesłany komplet dokumentów w tej sprawie).
- 14 września 2018 r. – WIOŚ informuje SM, iż nie jest do końca właściwy w tej sprawie – powiadomiony zostanie Powiatowy Inspektorat Weterynarii.

- Kolejne zgłoszenie w sprawie – 28 października 2018 r. (uciążliwe hałasy w porze nocnej spowodowane przez maszyny, potwierdzone przez strażników miejskich).
- 30 października 2018 r. – Straż Miejska przekazała kopie pism do UMT.
- 29 listopada 2018 r. – Straż Miejska otrzymała odpowiedź od WIOŚ, że poziom hałasu nie przekracza dopuszczalnych przepisami norm.
- 30 sierpnia 2019 r. – następne zgłoszenie informujące o nieprzyjemnym zapachu w rejonie Zakładów Mięśnych (dokumentacja z interwencji została przekazana do WIOŚ UMT).
- 21 września 2019 r. – zgłoszenie telefoniczne, z którego wynikało, że w pobliżu autostrady (ul.Niedomicka), na terenie pola ornego zostały umieszczone odpady pochodzenia zwierzęcego. Straż Miejska przeprowadziła inspekcję (został powiadomiony Wydział Bezpieczeństwa Publicznego UMT, WIOŚ, Powiatowy Lekarz Weterynarii). Aktualnie w tej sprawie trwają czynności w WIOŚ.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska **Pan Marek Kaczanowski** wyjaśnił, że uciążliwość Zakładu (funkcjonowanie ubojni) wiąże się z przedostawaniem zapachu do powietrza, emisji ścieków, odpadów, hałasu. Kontrole w tym zakresie leżą w gestii Prezydenta i Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska (w UMT w wydaje się w imieniu Prezydenta decyzję – pozwolenie zintegrowane, gdzie są unormowane te wszystkie emisje, a WIOŚ kontroluje funkcjonowanie Zakładu). Kontroli poddano: hałas (nie stwierdzono przekroczeń), emisję odpadów (wszystko było zgodnie z przepisami, wydanymi decyzjami, zasadami gospodarki odpadami), emisję ścieków (wewnętrzna oczyszczalnia na terenie Zakładów). Co do zapachu – nie ma ustawy „odorowej” i nie ma ogólnie przyjętych norm co do badania zapachu. Przykry zapach powstaje z nadmiernej ilości przetrzymywanych tam odpadów. Na Zakład nałożono pewne obowiązki, aby wyeliminować uciążliwość ubojni dla terenów położonych w pobliżu (zostały wykonane). W maju br. wydano pozwolenia zintegrowane. Nałożono m.in. obowiązek przetrzymywania odpadów w chłodniach, zamykania drzwi, zamontowania dodatkowych kurtyn przy rampach załadunkowych. W tej chwili ta uciążliwość na terenie Zakładów została znacznie ograniczona. Odpady są odbierane na bieżąco lub przetrzymywane w chłodniach.

Inny aspekt – to odpady wywożone z terenu Zakładów. WIOŚ twierdzi, że odpady te miały być albo poddawane kompostowaniu, albo przekazywane do biogazowni lub też unieszkodliwiane termicznie przez spalarnię. Jeżeli były wykorzystywane w inny sposób – przestają być odpadami, a stają się produktem ubocznym pochodzenia zwierzęcego i podlegają jurysdykcji służb weterynaryjnych (w tym zakresie obowiązują rozporządzenia UE). W Polsce obowiązuje ustawa o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (te przepisy wykonuje Inspekcja Weterynaryjna). Osoba, która ma podpisaną umowę z Zakładami Mięsnymi powinna mieć wszelkie uzgodnienia z Powiatowym Lekarzem Weterynarii. WIOŚ zakończyła kontrolę w Zakładach „Sokołów” – nie stwierdziła naruszeń, poza tym, że sprawę wykorzystania produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego przekazała do Inspekcji Weterynaryjnej (nie ma jeszcze informacji od Powiatowego Lekarza Weterynarii).

Komisja poprosiła o informowanie jej o wynikach prowadzonego postępowania. Na tym zakończono ten punkt porządku obrad.

Ad.4.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W dalszej części Komisja zapoznała się z:

- 1/ skierowanym na ręce Przewodniczącego Rady, a przekazanym do wiadomości Komisji Rewizyjnej - pismem – skargą na działania Organizatora oraz na działania Jury w związku z konkursem na opracowanie logotypu hali w Tarnowie (załącznik nr ³);
- 2/ uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie oddalającą zastrzeżenia wniesione przez Prezydenta Miasta Tarnowa do wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym sporządzonym na podstawie wyników kontroli kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasta Tarnowa (załącznik nr ⁴);
- 3/ odpowiedzią Prezydenta Miasta Tarnowa na pytania dotyczące organizacji pracy w Urzędzie Miasta Tarnowa (załącznik nr ⁵);
- 4/ pismem mieszkanki dotyczącym objęcia opieką przez MOPS i przyznania zasiłku stałego oraz wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w tym zakresie (załącznik nr ⁶);
- 5/ informacją na temat ulg podatkowych udzielonych w II kwartale 2019 r. (załącznik nr ⁷);
- 6/ przekazanymi przez Wydział Audytu i Kontroli kserokopiami protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski w Krakowie a także z kontroli przeprowadzonych w Biurze Wystaw Artystycznych w Tarnowie, Tarnawskim Centrum Kultury w Tarnowie, Zespole Żłobków w Tarnowie, Wydziale Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Tarnowa, Przedszkolu Publicznym Nr 20 w Tarnowie, Niepublicznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Salus w Tarnowie, z zakresu funkcjonowania Tarnowskiej Karty Miejskiej w urzędzie Miasta Tarnowa, Przedszkolu „Pałacyk Malucha” w Tarnowie (załącznik nr ⁸).

Ad.5.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Na koniec, Komisja jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się w dniu 30 września 2019 r.

Na tym – po wyczerpaniu porządku obrad – Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dawid Solak

Protokół sporządziła:

Renata Stasik

³ Skarga na działania Organizatora oraz na działania Jury w związku z konkursem na opracowanie logotypu hali w Tarnowie.

⁴ Uchwała RIO w Krakowie.

⁵ Odpowiedź Prezydenta Miasta Tarnowa na pytania dotyczące organizacji pracy w Urzędzie Miasta Tarnowa.

⁶ Pismo mieszkanki dotyczące objęcia opieką przez MOPS i przyznania zasiłku stałego oraz wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w tym zakresie.

⁷ Informacja na temat ulg podatkowych udzielonych w II kwartale 2019 r.

⁸ Protokoły z kontroli przekazane przez WAK UMT.